



Váš dopis zn./ze dne:

6.3.2026

Č. j.:

MHMP 575086/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 202095/2026

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Bc. Jana Kirnerová, DiS.

236 002 861

Počet listů/příloh: **7/13**

Datum:

03.06.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane předsedo,

odbor inforatických činností Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 6. 3. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace. (dále jen „žádost“).

Podle Žádosti požadujete „část A) uvádí kontext a právní rámec žádosti, část B) Vlastní žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.“.

Část A) Kontext a právní rámec žádosti

Tato žádost navazuje na výše uvedené vyřízení pod č. j. MHMP 123347/2026, jakož i na osobní jednání zástupců naší odborové organizace, zástupců dozorčí rady Operátor ICT, a.s., primátora hlavního města Prahy a radního pro ICT, při němž byly projednávány otázky plnění níže uvedených smluv (aktuálních v době jednání), dodržování právních předpisů a nastavení odpovědnostních vztahů mezi hlavním městem Prahou a jeho dceřinou společností. Navazuje rovněž na elektronickou komunikaci odborové organizace s Radou hlavního města Prahy, a to i v postavení valné hromady Operátora ICT, a.s.

Žádost se týká plnění smluvního vztahu mezi hlavním městem Prahou a společností Operátor ICT, a.s., konkrétně pod bodem a) a b), a to v kontextu smlouvy c):

a) **SMLOUVA O ZAJIŠTĚNÍ SPRÁVY A PROVOZUSCHOPNOSTI NADSTAVBOVÉHO SYSTÉMU MĚSTSKÉHO KAMEROVÉHO SYSTÉMU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY** č. INO/40/03/003916/2023 2

b) **SMLOUVA O ZPRACOVÁNÍ OSOBNÍCH ÚDAJŮ** č. INO/40/03/003917/2023

c) **SMLOUVA O POSKYTOVÁNÍ PROVOZNÍCH A SERVISNÍCH SLUŽEB MĚSTSKÉHO KAMEROVÉHO SYSTÉMU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY** č. INO/40/03/003821/2023

Plnění uvedených smluv je hrazeno z veřejných prostředků a představuje hospodářské operace orgánu veřejné moci.

Z toho vyplývají mimo jiné tyto zákonné povinnosti vedení a uchování dokumentace:

1. **§ 2 a § 63 odst. 1 písm. c) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě** – povinnost evidovat dokumenty vzniklé z činnosti veřejnoprávního původce.
2. **§ 8 a § 33a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví** – povinnost vést účetnictví průkazným způsobem a doložit hospodářské operace účetními záznamy.
3. **§ 25 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě** – povinnost zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, který vytváří podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy.
4. **§ 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek** – zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace (zásada transparentnosti je porušena tehdy, pokud jsou v zadavatelském postupu shledány takové prvky, jež by postup činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným nebo nepřehledným, případně by vzbuzovaly pochybnosti o skutečných důvodech jednotlivých kroků zadavatele).

Dodržení uvedených zásad předpokládá existenci řádně vedené dokumentace umožňující zpětnou kontrolu postupu zadavatele a plnění smluvních závazků.

1. **čl. 5 odst. 2, čl. 28 odst. 3 a čl. 30 Nařízení (EU) 2016/679 (GDPR)** – povinnost doložitelnosti souladu a dokumentace vztahu správce a zpracovatele.
2. **§ 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků** – povinnost úředníka dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané a ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen.

Z uvedeného plyne, že komunikace mezi smluvními stranami, komunikace uvnitř organizační struktury hlavního města Prahy, stejně jako výstupy z kontrolních dnů, pracovních skupin, výborů a jednání podle uvedených smluv musí být zachyceny v řádně vedené dokumentaci. 3

Formulace uvedená ve Vaší odpovědi, že „skutečnost nelze potvrdit ani vyvrátit“, proto vyvolává důvodné pochybnosti, zda:

– byla požadovaná dokumentace povinným subjektem řádně vyhledána, – je vedena v rozsahu odpovídajícím zákonným povinnostem.

Pokud by povinný subjekt požadovanou dokumentací nedisponoval, jednalo by se o okolnost významnou z hlediska dodržování výše uvedených právních předpisů upravujících vedení dokumentace, účetnictví, výkon finanční kontroly a transparentnost hospodaření s veřejnými prostředky.

Odborová organizace sleduje legitimní cíl – ochranu profesní integrity svých členů a zajištění výkonu jejich odborné práce v právně transparentním a řádně dokumentovaném prostředí odpovídajícím nakládání s veřejnými prostředky.

B) Vlastní žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

1. *Veškeré čtvrtletní reporty dodavatele včetně příloh tvořících podklad fakturace.*
2. *Veškeré předávací a akceptační protokoly vystavené dodavatelem.*
3. *Dokumenty zachycující provedenou kontrolu plnění smlouvy ze strany objednatele.*
4. *Veškerá písemná upozornění dodavatele na právní nebo regulatorní rizika adresovaná objednateli.*
5. *Veškeré reakce objednatele na tato upozornění.*
6. *Veškerou komunikaci mezi odborem inženýrských činností a odborem bezpečnosti MHMP na jedné straně a členy Rady hlavního města Prahy a osobami zařazenými v jimi přímo řízených organizačních útvarech na straně druhé.*

7. Veškerou komunikaci mezi odborem bezpečnosti MHMP a odborem OIC MHMP týkající se regulatorního souladu, ochrany osobních údajů a kybernetické bezpečnosti.

8. Záznamy o činnostech zpracování dle čl. 30 GDPR související s činnostmi podle smlouvy.

9. Záznamy o činnostech pověřence pro ochranu osobních údajů spojených s činnostmi podle smlouvy.

10. Zprávy z auditů či kontrol v oblasti ochrany osobních údajů provedených po dobu platnosti smlouvy.

11. Informaci o spisových značkách a evidenčních číslech vedené smluvní dokumentace a komunikace.

12. Veškeré záznamy, zápisy, prezentace, podklady z kontrolních dnů, výborů, pracovních skupin, porad, projektových schůzek a jednání podle výše uvedených smluv (v časovém úseku platnosti smlouvy a) obsahující (v jakékoli gramatické podobě) v obsahu dokumentů či jejich názvu výrazy:

a) „osobní údaje“,

b) „GDPR“,

c) „NIS2“,

d) „DPIA“,

e) „pokyny správce“,

f) „ISW“,

g) „významný informační systém“,

h) „VIS“,

i) „MKS“,

j) „kamerový systém“,

k) „kybernetický“

13. Veškeré e-maily či datové zprávy odeslané osobám jednajícím ve věcech smluvních, obchodních či technických určeným podle výše uvedených smluv osobami jednajícími v těchto věcech za Operátora ICT, a.s., obsahující (v jakékoli gramatické podobě) výrazy uvedené v bodě 12.

14. Veškerou listinnou či elektronickou komunikaci osob s rolí podle smlouvy a) týkající se aktivit osob, které nejsou ve smlouvě určeny jako osoby oprávněné jednat ve věcech smluvních, obchodních či technických, zejména osob působících v organizační struktuře Magistrátu hlavního města Prahy nebo vykonávajících činnost pro hlavní město Prahu na základě pracovního, služebního, smluvního či obdobného vztahu, pokud se tato komunikace týkala plnění smlouvy, jejího řízení, pokynů k plnění, koordinace plnění, hodnocení průběhu plnění, případných problémů při plnění, predikcí průběhu či výsledků plnění smlouvy, případného ovlivňování nebo zasahování do plnění smlouvy nebo vyjadřování k průběhu či výsledkům plnění smlouvy.“

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám sdělujeme tyto skutečnosti:

Ad 1)

Čtvrtletní reporty týkající se paušálních služeb vč. příloh tvoří přílohu této poskytnuté informace. K části výkazů týkající činností dle katalogového listu KL-OICT-SW-PREPNEW odkazujeme na své sdělení ze dne 17. 3. 2026.

Ad 2)

Akceptační protokol k objednávce OBJ/OIC/40/05/00024/2025 uzavřené na základě katalogového listu KL-OICT-SW-OBJ tvoří přílohu této poskytnuté informace.

Ad 3)

Sdělujeme, že samostatné dokumenty tohoto charakteru nejsou vytvářeny. Kontrola plnění smlouvy probíhá průběžně v rámci ověřování měsíčních reportů předkládaných dodavatelem, v nichž je vykazováno plnění poskytovaných služeb.

Ad 4) a Ad 5)

Žadatel požaduje poskytnutí veškerých písemných upozornění dodavatele na právní nebo regulatorní rizika adresovaných objednateli a veškerých reakcí objednatele na tato upozornění. Povinný subjekt provedl vyhledání dokumentů založených ve spisové dokumentaci vztahující se k předmětné smlouvě. Dokumenty poskytnuty v příloze č. 12 a č. 13. Další požadované informace nejsou evidovány jako samostatná dokumentace ani nejsou vedeny v podobě konkrétního identifikovatelného souboru dokumentů.

Vyhovění žádosti v požadovaném rozsahu by vyžadovalo individuální prohledávání elektronické korespondence a dalších pracovních úložišť jednotlivých zaměstnanců napříč organizační strukturou povinného subjektu za účelem zjištění, zda se v nich nachází komunikace, kterou by bylo možné podřadit pod žadatelem obecně vymezené kategorie „právních nebo regulatorních rizik“ a reakcí na ně.

Informační zákon však povinnému subjektu neukládá povinnost vytvářet nové informace ani provádět rozsáhlé analytické vyhledávání za účelem sestavení nového souboru informací, který v době podání žádosti neexistuje. Povinný subjekt je povinen poskytovat existující informace, které má k dispozici, nikoli vytvářet nové informační soubory na základě individuálního posuzování obsahu rozsáhlého množství dokumentů a elektronické komunikace.

V rozsahu přesahujícím dokumenty dohledané ve spisové dokumentaci proto povinný subjekt žádosti nevyhovuje, neboť požadovanými informacemi v požadované podobě nedisponuje ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Ad 6) a Ad 7)

Povinný subjekt identifikoval jako potenciální informace odpovídající bodům 6 a 7 žádosti zejména interní komunikaci mezi odbory města, členy Rady města a zaměstnanci zařazenými v jimi řízených organizačních útvarech týkající se přípravy veřejné zakázky, technické specifikace požadovaného řešení, posuzování regulatorních požadavků, kybernetické bezpečnosti, ochrany osobních údajů, způsobu zadání veřejné zakázky, vyhodnocování jednotlivých variant řešení a dalších souvisejících podkladů.

Tyto informace vznikly v rámci interní přípravy rozhodování povinného subjektu o podobě zadávací dokumentace, rozsahu požadovaného plnění, způsobu zadání veřejné zakázky a dalších navazujících rozhodnutí souvisejících s realizací projektu.

Povinný subjekt dospěl k závěru, že uvedené dokumenty představují nové informace vzniklé při přípravě rozhodnutí povinného subjektu ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Jedná se o pracovní

návrhy, interní stanoviska, připomínky, dílčí odborná doporučení, pracovní varianty řešení a průběžné konzultace, které slouží jako podklad pro následné rozhodování povinného subjektu.

Proces přípravy dosud nebyl ukončen vydáním rozhodnutí ve smyslu citovaného ustanovení, neboť dosud nebyla definitivně schválena konečná podoba zadávací dokumentace, respektive nebyly dokončeny všechny navazující rozhodovací procesy související s předmětnou veřejnou zakázkou.

Povinný subjekt dále posoudil, zda je v konkrétním případě nezbytné právo na informace omezit. Povinný subjekt dospěl k závěru, že poskytnutí požadovaných informací by mohlo narušit probíhající rozhodovací proces, neboť dokumenty zachycují dosud neuzavřené odborné diskuse, pracovní úvahy, hodnocení regulatorních a bezpečnostních rizik, návrhy technických a organizačních opatření a dílčí varianty řešení, které dosud nebyly přijaty jako konečné stanovisko povinného subjektu.

Současně část požadovaných informací obsahuje podrobné úvahy týkající se kybernetické bezpečnosti, bezpečnostních opatření, regulatorních požadavků a identifikovaných rizik. Jejich zpřístupnění v průběhu přípravy veřejné zakázky by mohlo vést k oslabení ochrany informačních systémů povinného subjektu, k narušení řádné přípravy zadávacích podmínek a ke znevýhodnění povinného subjektu při zajišťování bezpečnostních a regulatorních požadavků projektu.

Povinný subjekt proto po provedení správního uvážení dospěl k závěru, že v daném případě převažuje zájem na ochraně probíhajícího rozhodovacího procesu a na ochraně bezpečnostních zájmů povinného subjektu nad právem žadatele na poskytnutí požadovaných informací, a informace podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. neposkytuje. Dále viz samostatné rozhodnutí č.j. 590716/2026.

Ad 8) – Ad 11)

Informace byla poskytnuta dne 17. 4. 2026 pod č.j. 311892/2026

Ad 12) – Ad 14)

Žadatel požaduje poskytnutí veškerých záznamů, zápisů, prezentací, podkladů z kontrolních dnů, výborů, pracovních skupin, porad, projektových schůzek a jednání podle uvedených smluv (v časovém úseku platnosti smlouvy a)) obsahující (v jakékoli gramatické podobě) v obsahu dokumentů či jejich názvu výrazy:

a) „osobní údaje“,

b) „GDPR“,

c) „NIS2“,

d) „DPIA“,

e) „pokyny správce“,

f) „ISW“,

g) „významný informační systém“,

h) „VIS“,

i) „MKS“,

j) „kamerový systém“,

k) „kybernetický“

Dále žadatel požaduje veškeré e-maily či datové zprávy odeslané osobám jednajícím ve věcech smluvních, obchodních či technických určeným podle výše uvedených smluv osobami jednajícími v těchto věcech za Operátora ICT, a.s., obsahující (v jakékoli gramatické podobě) výše uvedené výrazy a veškerou listinnou či elektronickou komunikaci osob s rolí podle smlouvy a) týkající se aktivit osob, které nejsou ve smlouvě určeny jako osoby oprávněné jednat ve věcech smluvních, obchodních či technických, zejména osob působících v organizační struktuře Magistrátu hlavního města Prahy nebo vykonávajících činnost pro hlavní město Prahu na základě pracovního, služebního, smluvního či obdobného vztahu, pokud se tato komunikace týkala plnění smlouvy, jejího řízení, pokynů k plnění, koordinace plnění, hodnocení průběhu plnění, případných problémů při plnění, predikcí průběhu či výsledků plnění smlouvy, případného ovlivňování nebo zasahování do plnění smlouvy nebo vyjadřování k průběhu či výsledkům plnění smlouvy.“

Povinný subjekt provedl vyhledání dokumentů založených ve spisové dokumentaci vztahující se k předmětné smlouvě. Další požadované informace nejsou evidovány jako samostatná dokumentace ani nejsou vedeny v podobě konkrétního identifikovatelného souboru dokumentů.

Vyhovění žádosti v požadovaném rozsahu by vyžadovalo individuální prohledávání elektronické korespondence a dalších pracovních úložišť jednotlivých zaměstnanců napříč organizační strukturou povinného subjektu za účelem zjištění, zda se v nich nachází informace, které by bylo možné podřadit pod žadatelem požadované informace.

Informační zákon však povinnému subjektu neukládá povinnost vytvářet nové informace ani provádět rozsáhlé analytické vyhledávání za účelem sestavení nového souboru informací, který v době podání žádosti neexistuje. Povinný subjekt je povinen poskytovat existující informace, které má k dispozici, nikoli vytvářet nové informační soubory na základě individuálního posuzování obsahu rozsáhlého množství dokumentů a elektronické komunikace.

V rozsahu přesahujícím dokumenty dohledané ve spisové dokumentaci proto povinný subjekt žádosti nevyhovuje, neboť požadovanými informacemi v požadované podobě nedisponuje ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

S pozdravem

Mgr. Jiří Károly

ředitel odboru infromatických činností
podepsáno elektronicky

v z.

Ing. Luděk Chaloupka

vedoucí oddělení infrastrukturních a bezpečnostních IS/ICT
podepsáno elektronicky

Přílohy:

1. Čtvrtletní report 4Q 2023 vč příloh
2. Čtvrtletní report 1Q 2024 vč příloh
3. Čtvrtletní report 2Q 2024 vč příloh
4. Čtvrtletní report 3Q 2024 vč příloh

5. Čtvrtletní report 4Q 2024 vč příloh
6. Čtvrtletní report 1Q 2025 vč příloh
7. Čtvrtletní report 2Q 2025 vč příloh
8. Čtvrtletní report 3Q 2025 vč příloh
9. Čtvrtletní report 4Q 2025 vč příloh
10. Report leden, únor 2026
11. AP k objednávce OBJ/OIC/40/05/00024/2025
12. Dopis OICT ze dne 28. 3. 2024 „Příprava ZD na integrační SW pro MKS“
13. Reakce na dopis ze dne 38. 3. 2024 „Příprava ZD na integrační SW pro MKS“